

## PROCES-VERBAL

**incheiat azi 10 mai 2011 in sedinta "de indata" a Consiliului Local al orasului Agnita**

Prezenta sedinta a fost convocata conform Dispozitiei nr.302/09.05.2011, emisa de primarul orasului Agnita.

Total consilieri in functie 17, prezenti la sedinta 15, absentii motivati, d-na.Terea Gabriela, dl.Vanga Ioan.

Dl.Barza Marius - presedinte al sedintei "de indata".

Se supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se aproba in unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba in unanimitate de voturi.

### 1. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea inventarului bunurilor care apartin domeniului public al orasului Agnita

Dl.Primar – avem termen de depunere 31 mai, pentru un proiect pe drumurile forestiere si exista in ghid doua variante prin care se accepta proprietatea. Am intrat intr-o disputa destul de ciudata cu Prefectura, oarecum si cu Directia Silvica, in sensul ca noi am primit drumurile acestea forestiere prin Legea nr.247.

In ghidul de finantare spune ca s-ar accepta protocolul de predare-primire a drumurilor forestiere ca dovada a proprietatii. Hotararea Comisiei Judetene noi o avem din anul 2006, iar acele reglementari din lege au fost abrogate in anul 2008, declarate ca fiind neconstitutionale. Dar se pare ca hotararile de Comisie Judetene au produs efecte in tara, deci oamenii si-au notat drumurile forestiere, probabil in Cartea funciara si avem de la o situatie, in care ni se spunea ca este nevoie de Hotarare de Guvern pentru a trece in proprietatea noastra, avem doua variante acceptate de ghidul de finantare ca facand dovada proprietatii – o varianta, pe langa hotararea Comisiei Judetene, anexam protocolul sau ma rog, procesul-verbal de predare a drumurilor forestiere si se pare ca cei de la APDRP sunt multumiti, ar fi suficient pentru ei, dar pe de-alta parte pentru a intra in posesia drumurilor, trebuie sa mergem pe o procedura de Hotarare de Guvern. Aici se face referire de fapt la investitie ca atare, nu la teren. Hotararea Comisiei judetene ar cam face referire la terenul aferent drumurilor forestiere si nu la investitie, respectiv la drum.

Dar interesant ca ghidul accepta si protocolul de predare-primire dat in baza legilor fondului funciar, care normal se refera de fapt la teren, dar accepta si H.G. prin care drumul forestier se da in proprietate, dar pentru aceasta este o procedura destul de greoaie cu multe documente, procedura descrisa in raportul doamnei Secretar.

Cert este, chiar daca noi o sa depunem la proiectul de finantare pentru drumurile forestiere, protocolul de predare-primire, document care este acceptat conform ghidului de catre APDRP si sa facem mai departe si procedurile prin care ni se predau drumurile si ca investitie.

Daca n-ar fi fost specificat in ghid protocolul de predare-primire in baza legilor fondului funciar, special pentru unitatile administrativ-teritoriale, se putea sa fie o problema pentru ca pe H.G. dureaza mai mult.

Pana in anul acesta APDRP accepta dovada depunerii documentelor pentru obtinerea H.G, Consiliul Judetean iti confirma faptul ca Consiliul Local Agnita a depus documentele in vederea obtinerii Hotararii de Guvern, dar acum nu mai accepta. Acum spune, ori protocolul pe care o sa-l punem noi la dosar, ori H.G.

Se pare ca tema cu protocolul este totusi o portita de scapare la momentul acesta, care sta in picioare.

Noi pentru a merge mai departe pe procedura aceasta, nu cumva daca depunem documentele sa ne solicite dupa aceea la un moment dat H.G, am spus ca este util sa promovam hotararea de Consiliu Local, astazi.

Aici este o discutie cu Prefectura, referitoare la avizul pe care l-am primit de la Regia Nationala a Padurilor si respectiv nota.

In lege se pune ca se da un aviz din partea RNP-ului pentru drumurile forestiere, atunci cand ele deservesc numai proprietati ale unitatilor administrativ-teritoriale si prin exceptie de la avizul de care vorbim se da o nota care arata daca RNP-ul accepta ca drumurile forestiere care deservesc atat proprietatea publica a unitatilor administrativ-teritoriale, cat si proprietatea publica a statului, daca ei sunt de acord ca drumul respectiv sa intre in proprietatea noastra, in speta acum.

In nota de care vorbim, apar acele drumuri desfacute pe tronsoane, dar cumulate drumurile in integralitatea lor si in fundalul notei spune ca propun ca drumurile forestiere identificate sa fie trecute in proprietatea unitatii administrativ-teritoriale.

La noi spune ca terenul este al nostru si propune ca drumurile, investitia sa treaca in proprietatea noastra. Legea mentioneaza clar cand se da nota si cand se da avizul. Cei de la Prefectura spun ca ei vor ca toate drumurile sa fie pe aviz, ori legea spune ca nu se dau pe aviz. Si-atunci ne-am gandit ca este mai bine sa dam hotararea de-acum, o trimitem la Prefectura si sa vedem pe ce se bazeaza ei cand contesta o hotarare de genul acesta. Inclusiv Directia Silvica sustine ca ne da un document, daca avem nevoie la Prefectura, prin care sa confirme faptul ca aceasta este procedura si ca nota respectiva tine loc de aviz.

D-na.Secretar – are putere egala ca si un aviz.

Dl.Primar – doar ca nu se da aviz in situatia in care deserveste si ceva proprietati ale Statului Roman. Adoptam hotararea astazi pentru a nu mai pierde vremea si sa vedem Prefectura pe ce se bazeaza daca spune ca nu este legala, desi eu ma indoiesc ca poate sa sustina un astfel de punct de vedere.

D-na.Radu Lora – si procedura pentru Hotararea de Guvern nu poate fi demarata in paralel ?

Dl.Primar – ba da, noi asta si facem, dam drumul mai departe, nu ne oprim aici pentru a nu ajunge in situatia in care la un moment dat intr-o faza de evaluare a proiectului, sa vina cineva sa spuna ca totusi vor hotararea.

D-na.Secretar – adica prin H.G. intelegem ca completam de fapt, inventarul bunurilor noastre din domeniul public. Completarea se face doar prin Hotarare de Guvern.

Dl.Primar – ele au valoare de inventar si din acest motiv trebuie preluate la modul acesta.

Dl.Dragoman – la pozitia 4 Saraturi, este 1,4 km.

Dl.Primar – nu este tot pentru ca el are partea de jos de la drumul judetean care merge la Saraturi si drumul forestier o ia in stanga. Deci, bucata de la drum si pana la muchie, nu se afla pe teritoriul nostru, este pe teritoriul comunei Merghindeal.

Saturile nu intra la reabilitare, dupa cum am discutat si noi atunci, decat doua drumuri forestiere.

Pentru Coves, daca ne da acceptul mergem pana la limita cu Poarta Aposului, iar celalalt de pe Valea Stricatii, se duce pana iese in drumul Rujii – 12,8 km. Finantarea este 100% la acesta, doar ca probabil partea de TVA, cand incepem sa facem plati atunci va trebui sa gasim o formula prin care sa avansam plata si sa recuperam TVA-ul, pe FEADR.

Cheltuieli neeligibile nu sunt pe proiect pentru ca nu este vorba de achizitii pe teren, atunci finantarea va fi 100%, doar ca va trebui sa rezolvam rambursarea de TVA.

**Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.**

## **2. Proiect de hotarare privind aprobarea S.F. “Rețele de canalizare a apei uzate Ruja si Coves, judetul Sibiu”**

Dl.Primar – daca va duceti aminte, in anul 2007, cand am facut retelele de apa si canal pe Ruja – Coves, se spunea pe Ordonanta Guvernului nr.7 ca sa-i dam drumul sa o facem noi si ei n vor da banii inapoi. Pana la urma au cazut toate ordonantele si am ramas agatati cu 550 mii lei, banii pentru apa.

Pentru canal exista varianta aceasta de finantare prin credit-furnizor pe care nu o facem noi, o face Ministerul Dezvoltarii.

Ministerul a dat drumul la un program prin care scot la licitatie, firme mai puternice fac credit-furnizor si fac investitia.

Acest S.F. este facut in anul 2007 si presupune reseaua de canalizare la Ruja si Coves, care impreuna vin catre statia de epurare de la Agnita.

Din anul 2007 si pana in prezent, au fost tot felul de variante de orientari. La un moment dat sa se faca statie de epurare pe Ruja si pe Coves, oentru ca spuneau ca intretinerea lor ar fi mai ieftina. Dupa o perioada de timp, s-a revenit asupra acestei variante, spunandu-se ca este mai ieftina intretinerea lor dar costurile operationale pentru curent, sunt mai mari decat costa intretinerea si-atunci a ramas varianta de-a aduce Ruja, zic in studiul gravitational desi eu am mari dubii ca se poate face gravitational, dar urmeaza dupa S.F. un proiect tehnic finantat tot de minister, sa vedem solutia clara, tehnica. Iar pentru Coves, respectiv de la fosta Ferma Coves sa se realizeze prin conducta de refulare cu statie de pompe catre statia de la intrare in oras.

Din pacate, ministerul a demarat prima data cu drumurile comunale si judetene, iar acum vin la faza de canalizare si apa.

Se zice ca drumurile vor fi terminate pana la sfarsitul anului, iar necazul este ca aceasta sa nu se finanteaza dupa aceea.

Dl.Saftescu – si statia de epurare poate sa duca si Ruja si Coves ?

Dl.Primar – statia poate sa mai duca inca patru orase ca orasul Agnita.

S.F. facut in 2007 pe care noi l-am depus catre 4 finantatori si cred ca aceasta este a 5 varianta pe care o depunem. Cert este ca am primit o instiintare de la Ministerul Dezvoltarii prin care suntem anuntati ca urmeaza sa mergem la Bucuresti pentru a sustine in Comisia tehnico-economica a ministerului, proiectele pe care le-am depus pentru H.G. pe 577 si data trecuta cand am fost pe drumul de la Coves, daca v-amintiti, tot asa ne-am intalnit “de indata” pentru ca ne-au anuntat astazi ca maine trebuie sa mergem cu H.C.L. impreuna cu celelalte documente.

Daca ne-au anuntat ca o sa fim chemati, este posibil tot la fel ca maine la ora 14 sa fim anuntati ca in urmatoarea zi sa ne prezentam la Bucuresti cu toate documentele si din acest motiv v-am rugat sa ne intalnim astazi.

Pe indicatorii tehnico-economi ci apare creditul-furnizor care este 35%, dra nu este problema noastra, in esenta noi nu furnizam nici credite-furnizor , nici proiectare tehnica pentru ca finantarea este 100% venita de la minister. Daca o sa-i dea drumul nu suntem implicati decat ca beneficiari sa urmarim lucrarile.

Sunt niste costuri standard stabilite prin H.G.si am sunat ieri la minister pentru a intreba unde gasim costurile standard pentru canal si mi s-a spus ca nu exista astfel de costuri pentru canal, decat pentru apa. Sa facem noi un calcul, sa inmultim cu 1,5 sau cu 2, costurile pentru apa dar le-am spus ca noi nu avem proiect pe apa, raspunsul lor fiind sa facem cum consideram.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba in unanimitate de voturi.

Nemaifiind discutii la ordinea de zi, se declara inchise lucrarile sedinta.

**PRESEDINTE DE SEDINTA**

**Barza Marius**



**CONTRASEMNEAZA  
SECRETAR**

**Jrs.Vasilescu Maria**

